

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Oikaisuvaatimus ajoneuvon varastosiirrosta**TRE:6635/02.04.03/2025****Lisätietoja päätöksestä**

vs.Katupäällikkö Sami Järvelä, puh. 040 800 7360, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Katuinsinööri Kari Kannisto, puh. 050 329 5271, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Oikaisuvaatimus hyväksytään.

Ajoneuvon varastosiirtoa koskeva siirtopäätös nro 14738 kumotaan.

Asianosaiselta ei peritä ajoneuvon siirtämisestä ja varastoinnista aiheutuneita kustannuksia.

Perustelut

Asianosainen on esittänyt Tampereen kaupungille 22.12.2025 päivätyn oikaisuvaatimuksen ajoneuvon varastosiirrosta. Ajoneuvo on siirretty 28.11.2025 Opiskelijankadun hiekkaparkista Tarastenjärven varastointialueelle. Varastosiirrosta on tehty siirtopäätös nro 14738. Siirtopäätökseen on merkitty siirtoperusteiksi laki ajoneuvojen siirtämisestä (1508/2019) 5 § ja 7 §.

Asianosainen vaatii siirtopäätöksen kumoamista ja ajoneuvon palauttamista Opiskelijankadun hiekkaparkkialueelle. Oikaisuvaatimuksen mukaan ajoneuvo oli edelleen tarkoitettu käytettäväksi liikenteessä ja sitä oli korjattu ennen varastosiirtoa. Oikaisuvaatimuksen liitteenä on toimitettu ajoneuvosta 28.11.2025 otettuja valokuvia, sekä ajoneuvon korjauksia ja siihen hankittuja osia koskevia tositteita. Asianosainen on ilmoittanut myös saapuneensa ajoneuvon siirtohetkellä paikalle ja ilmoittanut voivansa siirtää ajoneuvon itse.

Ajoneuvolle on asetettu viranomaisen toimesta siirtokehotus nro 458/25 10.7.2025. Oikaisuvaatimuksen tekijän mukaan ajoneuvo on siirretty pois kaupungin katualueelta 16.7.2025 ja pysäköity myöhemmin uudelleen Opiskelijankadun hiekkaparkkialueelle. Oikaisuvaatimuksen mukaan ajoneuvolle ei ole asetettu uutta siirtokehotusta ennen 28.11.2025 toteutettua varastosiirtoa.

Ajoneuvotietojärjestelmän mukaan ajoneuvon määräaikaikatsastuksen ajanjakso on ollut 19.4.2024–22.4.2025, eikä määräaikaikatsastusta ollut hyväksytysti suoritettu siirtopäivään mennessä. Ajoneuvo on ollut liikennekäytöstä poistettuna 12.8.2024 alkaen, lukuun ottamatta asian selvityksessä esille tullutta 4.11.2025 klo.18.24–21.35 välistä aikaa, jolloin ajoneuvo oli ollut liikennekäyttöön otettuna.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Lain ajoneuvojen siirtämisestä 7 §:n mukaan kunta on velvollinen suorittamaan varastosiirron, jos ajoneuvon arvon, kunnon ja muiden ulkoisesti havaittavien seikkojen perusteella on ilmeistä, että muu ajoneuvo kuin romuajoneuvo on hylätty. Säännöksen soveltaminen edellyttää ajoneuvon arvoa, kuntoa ja muita ulkoisesti havaittavia seikkoja koskevaa kokonaisarviointia.

Ajoneuvon katsastamattomuus ja liikennekäytöstä poisto voidaan ottaa huomioon osana tätä kokonaisarviointia. Kyseiset rekisteritiedot eivät kuitenkaan sellaisinaan osoita, että ajoneuvo olisi lain 7 §:ssä tarkoitetulla tavalla ilmeisesti hylätty.

Asiassa saatuun selvitykseen sisältyvien valokuvien perusteella ajoneuvo on ollut siirtohetkellä tunnistettavissa rekisteritunnuksen perusteella. Selvityksestä ei ilmene ajoneuvon osittaista purkamista, olennaisten ulkoisten osien puuttumista tai sellaisia ulkoisesti havaittavia vaurioita, joiden perusteella ajoneuvon hylkäämistä voitaisiin pitää ilmeisenä. Valokuvien perusteella ei voida tehdä päätelmiä ajoneuvon teknisestä kunnosta tai liikennekelpoisuudesta.

Oikaisuvaatimukseen liitetty ajoneuvon korjauksia ja siihen hankittuja osia koskevat tositteet, eivät sellaisinaan osoita ajoneuvon teknistä kuntoa tai liikennekelpoisuutta siirtohetkellä. Tositteet voidaan kuitenkin ottaa huomioon osana asiassa saatua kokonais selvitystä arvioitaessa, onko ajoneuvon hylkääminen ollut ilmeistä. Myös asianosaisen saapuminen paikalle siirtohetkellä osoittaa, että ajoneuvo on ollut omistajan tiedossa ja seurannassa.

Kun ajoneuvotietojärjestelmästä ilmenevät tiedot, ajoneuvosta esitetyt valokuvat ja muu asiassa saatu selvitys otetaan kokonaisuutena huomioon, asiassa ei voida pitää ilmeisenä, että ajoneuvo olisi ollut siirtohetkellä hylätty. Lain ajoneuvojen siirtämisestä 7 §:ssä säädetty varastosiirron edellytykset eivät siten ole täyttyneet.

Siirtopäätökseen on merkitty siirtoperusteeksi myös lain ajoneuvojen siirtämisestä 5 §. Lainkohdan perusteella pysäköimistä koskevan säännöksen vastaisesti tielle pysäköity ajoneuvo voidaan laissa säädetyn edellytyksin siirtää aikaisintaan kahden vuorokauden kuluttua säännöksenvastaisen pysäköinnin alkamisesta.

Tieliikennelain 42 §:n mukaan tielle ei saa jättää eikä tiellä saa säilyttää tai varastoida ajoneuvoa, jota ei tosiasiallisesti käytetä liikenteessä.

Ajoneuvon katsastamattomuus ja liikennekäytöstä poisto ovat tätä arvioitaessa huomioon otettavia seikkoja, mutta niistä ei yksin voida päätellä ajoneuvon säilyttämisen olleen tieliikennelain 42 §:n vastaista.

Ajoneuvolle 10.7.2025 asetetun siirtokehotuksen jälkeen tapahtuneesta ajoneuvon siirtämisestä pois kaupungin katualueelta on esitetty oikaisuvaatimuksen tekijän selvitys. Käytettävissä olevan selvityksen perusteella ei voida riittävällä tavalla todeta, että siirtokehotus nro 458/25 ja 28.11.2025 toteutettu varastosiirto olisivat tapahtuneet saman yhtäjaksoisen pysäköinnin aikana. Asiassa ei ole myöskään riittävää

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

selvitystä ajoneuvon mahdollisen myöhemmän pysäköinnin alkamisajankohdasta ja kestosta.

Ajoneuvolle ei ole ennen varastosiirtoa annettu uutta siirtokehotusta. Laki ajoneuvojen siirtämisestä ei edellytä siirtokehotuksen antamista ennen 7 §:n mukaista hylätyksi arvioidun ajoneuvon varastosiirtoa. Siirtokehotuksen puuttuminen ei siten tee siirtopäätöksestä lainvastaista. Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo kuitenkin edellä esitetyn perusteella, ettei asiassa saatu selvitys riitä osoittamaan ajoneuvon olleen siirtohetkellä lain ajoneuvojen siirtämisestä 7 §:ssä tarkoitetulla tavalla ilmeisesti hylätty.

Vähintään kahden vuorokauden yhtäjaksoisesta ajoneuvon seisonnasta ennen siirtoa ei ole saatavissa luotettavaa selvitystä, kun taas ajoneuvon tosiasiallisesta käytöstä on esitetty tositteita. Näin ollen myöskään lain 5 §:n ja tieliikennelain 42 §:n soveltamiseen liittyvä selvitys ei anna aihetta arvioida lopputulosta toisin.

Oikaisuvaatimuksen käsittely on valitettavasti kestänyt poikkeuksellisen kauan ja sinä aikana kaupungin käsittelyprosessissa sattuneen menettelyvirheen seurauksena asianosaisen ajoneuvo on toimitettu jatkokäsittelyyn, huolimatta siitä, että ajoneuvo ei ole siirtynyt kaupungin omistukseen. Asianosaiselle on näin aiheutunut mahdollisuus vahingonkorvausvaatimuksen esittämiseen kaupungille. Mahdollinen vahingonkorvausvaatimus tullaan käsittelemään omana kokonaisuutenaan, eikä siihen oteta kantaa tällä päätöksellä.

Kaupunkiympäristön palvelualue katsoo edellä esitetyn perusteella, että oikaisuvaatimus ajoneuvon varastosiirrosta tulee tämän vuoksi hyväksyä ja siirtopäätös nro 14738 kumota. Asianosaiselta ei peritä ajoneuvon siirtämisestä ja varastoinnista aiheutuneita kustannuksia.

Sovelletut säännökset

Laki ajoneuvojen siirtämisestä (1508/2019) 5 §, 7 §, 11 §

Tieliikennelaki (729/2018) 2 § ja 42 §.

Toimivallan peruste

Katupäällikkö käsittelee ajoneuvojen siirtämisestä annetun lain (1508/2019) 14 §:n mukaiset oikaisuvaatimukset 5–8 §:n mukaisista siirroista ja 11 §:n mukaisista maksuista (Yrja 28.1.2025 § 4).

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Kari Kannisto, kapa_hallinto

Allekirjoitus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

vs. Katupäällikkö Sami Järvelä

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on nähtävillä 27.10.2026 Tampereen kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.tampere.fi

Päätös annettu tiedoksi Suomi.fi Viestit -palvelun kautta 27.10.2026.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere

27.10.2026

Elina Rantanen

Hallintoassistentti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hallintovalitus

§ 140

Hallintovalitus**Hallintovalitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta valittamalla se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Oikaisuvaatimukseen annettuun päätökseen, kun se ei ole muuttunut oikaisuvaatimusmenettelyssä, saa muutosta hakea valittamalla kuitenkin vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuumioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuumioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

faksi: 029 56 42269

sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettämisestä, kolmantena päivänä sähköisen viestin lähettämisestä, saantitodistukseen tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana tai kun todisteellisesti sähköisesti tiedoksiannettu päätös on vahvistettu vastaanotetuksi. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitus

Valituksessa, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja muut yhteystiedot; myös sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava.
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Lisäksi valitusviranomaiselle on soveltuvalla tavalla ilmoitettava myös valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus.

Valitukseen on liitettävä

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituksen toimitaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa valitusviranomaiselle. Sähköisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisen päivän aikana. Paperisen valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.